

Prověření pochybností a návrh řešení vsouvislosti svýběrem pirátských členů orgánů obchodních společností samospráv

Zpracoval: Janusz Konieczny, analytik České pirátské strany

Datum: 17.1.2019

OBSAH:

- 1. Transparentní výběr jako nutnost a popis kritérií hodnocení**
- 2. Trafika jako nástroj klientelismu a kumulace funkcí**
- 3. Etapy transparentního průběhu výběrového řízení**
- 4. Metodika hodnocení vybraných výběrových řízení**
- 5. Hodnocení podnětů vybraných výběrových řízení**
 - 5.1 Brno**
 - 5.2 Plzeň**
 - 5.3 Olomouc**
 - 5.4 Praha**
- 6. Závěry a doporučení**

1. Transparentní výběr jako nutnost a popis kritérií hodnocení

Základním důvodem organizace výběrových řízení do orgánů obchodních společností samospráv je **zajištění plnohodnotného výkonu těchto funkcí**, které bude sledovat zájmy těchto společností a nikoliv zákulisních skupin. Proces pořádání pirátských výběrových řízení občas není dostatečně pochopen. Nejčastěji v souvislosti s tímto řízením Piráti argumentují výběrem odborníků^{1 2}, ovšem objevila se rovněž slova o zajištění přístupu k informacím a loajalitě.

Profil hledaných osob do orgánů obchodních společností samospráv lze jednoduše odvodit z kritérií, na základě kterých jsou tyto osoby vybírané. Níže uváděná kritéria včetně procentuální váhy byla použita během výběrového řízení organizovaného Piráty do obchodních společností pražského Magistrátu či společnosti města Mariánské Lázně³:

- a) **Odbornost 30 %** - Odbornost je pochopitelně zásadní, ovšem je nutno zároveň si uvědomit, že rozdílná odbornost členů dozorčí rady může celkově vytvořit velice cennou synergii. Je cenné, pokud člen dozorčí rady je znalý v oblasti auditu či finanční kontroly, ale zároveň je přínosem i právník. Pochopitelně, že specializace v dané oblasti (například vodárenství či doprava) je taktéž klíčová.
- b) **Znalost pirátského programu a argumentace 15 %** - Piráti prezentují konkrétní postoje a stanoviska k jednotlivým tématům. Ačkoliv může být kandidát expertem na danou oblast, tak přesto může mít zcela rozdílné či dokonce protichůdné postoje ve srovnání s pirátským programem. Piráti například nepodporují „privatizaci“ vodního hospodářství z logických důvodů, a proto by expert neměl zastávat zcela protichůdné postoje. Vybraná osoba musí zároveň podporovat nástroje transparentnosti.
- c) **Celkový dojem 20 %** - Piráti obvykle preferují kandidáta, který je autentický a nestrojený. Je důležité, aby kandidát dokázal adekvátně reagovat na jednotlivé otázky a vysvětlit veškeré pochybnosti. Zcela zásadní je samozřejmě rovněž důvěryhodnost, a proto i v tomto ohledu může být kandidát doslova grilován.
- d) **Reference členů a příznivců Pirátů 15 %** - Při výběru kandidátů je cenná rovněž dřívější aktivní spolupráce s Piráty či jejich příznivci či zkrátka jakákoliv osobní zkušenost. Životopis ne vždy věrně dokládá skutečnost, a proto osobní pozitivní zkušenost je velice přínosná.
- e) **Praxe 20 %** - Toto kritérium souvisí s odborností, nicméně dokládá především reference a dřívější zkušenosti v dané oblasti (například auditu, daném tématu atd..).

Samotný proces výběrového řízení se musí řídit několika základními principy:

- a) **Přezkoumatelnost** - Proces výběrového řízení musí být evidován takovým způsobem, aby ho bylo možné v jakékoliv fázi přezkoumat. Prověření případné stížnosti je poměrně běžným jevem a bez adekvátní evidence jednotlivých kroků je takovýto přezkum občas téměř nemožný.

¹ <https://praha.pirati.cz/vyberova-rizeni-dozorci-rady.html>

² <https://www.novinky.cz/domaci/491745-nabor-piratu-do-vedeni-firem-zajem-ma-200-lidi.html>

³ <https://forum.pirati.cz/viewtopic.php?f=572&t=45067&p=599784&hilit=dozor%C4%8D%C3%AD#p599784>

- b) **Nezávislost** – Žádný kandidát nemůže být nespravedlivě zvýhodněn a taktéž musí být zamezeno střetu zájmů při samotném výběru.
- c) **Dostupnost informací** – Transparentnost výběrového řízení zajišťuje veřejná dostupnost informací.
- d) **Profesionalita** – Celý proces musí být veden se vší profesionalitou včetně komunikace s kandidáty či průběhu samotného řízení.

Kvalitní průběh výběrového řízení znamená dodržení těchto kritérií a principů. V žádném nelze kvalitu poměřovat podle toho, kolik vybraných osob je či není spjata s Českou pirátskou stranou. Provázání s Českou pirátskou stranu samozřejmě nemůže být přitěžující okolností, přesto někteří kritici se k tomuto zkratkovitému uvažování uchylují.

2. Trafika jako nástroj klientelismu a kumulace funkcí

Špatná praxe při obsazování dozorčích rad či dalších orgánů v obchodních společnostech samospráv byla ze strany Pirátů na konkrétních příkladech dostatečně prezentovaná. Tyto funkce měly v minulosti nezřídka charakter **trafik** – tedy funkcí, které plnily následující vzájemně se nevylučující cíle:

- a) **Forma úplatku** – Funkce v orgánech společností může mít dokonce charakter úplatku, formu obchodu či jako nástroj širší dohody. Nejznámější kauzou ovšem na parlamentní úrovni je kauza trafik, ve které policie obvinila mimo jiné i expremiéra Petra Nečase za to, že trojice někdejších poslanců ODS Petr Tluchoř, Ivan Fuksa a Marek Šnajdr dostala lukrativní vedoucí pozice v podnicích se stáním podílem za to, že složením mandátu umožní v parlamentu v roce 2012 odhlasování stabilizačního daňového balíčku, se kterým nesouhlasili. Případem se zabývá Obvodní soud pro Prahu 1.⁴
- b) **Jednoduchý zdroj výdělku** – Pražští Piráti odhalili, že politička ANO Marcela Plesníková je místostarostkou na Praze 13, zastupitelkou pražského magistrátu a zastávala celou řadu dalších funkcí – například v dozorčích radách Pražské plynárenské či Pražských služeb.⁵ Analogicky Piráti v minulosti kritizovali hromadění odměn například ze strany politiků ČSSD Petra Hulinského či Karla Březiny.⁶ Piráti se rovněž ostře ohradili proti Radmile Kleslové, která zastávala mnoho nejrůznějších funkcí a podali na tuto političku trestní oznámení, jelikož nedoložila, že by vykonávala jakoukoliv reálnou práci.⁷
- c) **Nástroj vlivu** – Obsazení vlivných funkcí může být pochopitelně spojeno s prosazováním vlivu různých zákulisních skupin. V této souvislosti lze uvést celou řadu nejrůznějších známých kauz – například Pražských služeb, Pražských strojíren anebo i kauzy spjaté s politikem ČSSD Petrem Hulinským⁸.

Během samotného výběrového řízení je nutné být maximálně citlivý na rizika **spjata s kumulací funkcí**. Je prakticky nemožné plnohodnotně vykonávat

⁴ <https://www.novinky.cz/krimi/481132-o-vyjednani-nic-nevim-rekla-nemcova-soudu-v-kauze-necasove-a-poslaneckych-trafik.html>

⁵ <https://neovlivni.cz/funkcionarka-ano-bere-v-mestskych-firmach-vic-nez-premier/>

⁶ http://ceskapozice.lidovky.cz/konecna-petra-hulinskeho-prisel-o-post-v-dceri-prazske-energetiky-1c8-/tema.aspx?c=A120628_033740_pozice_71229

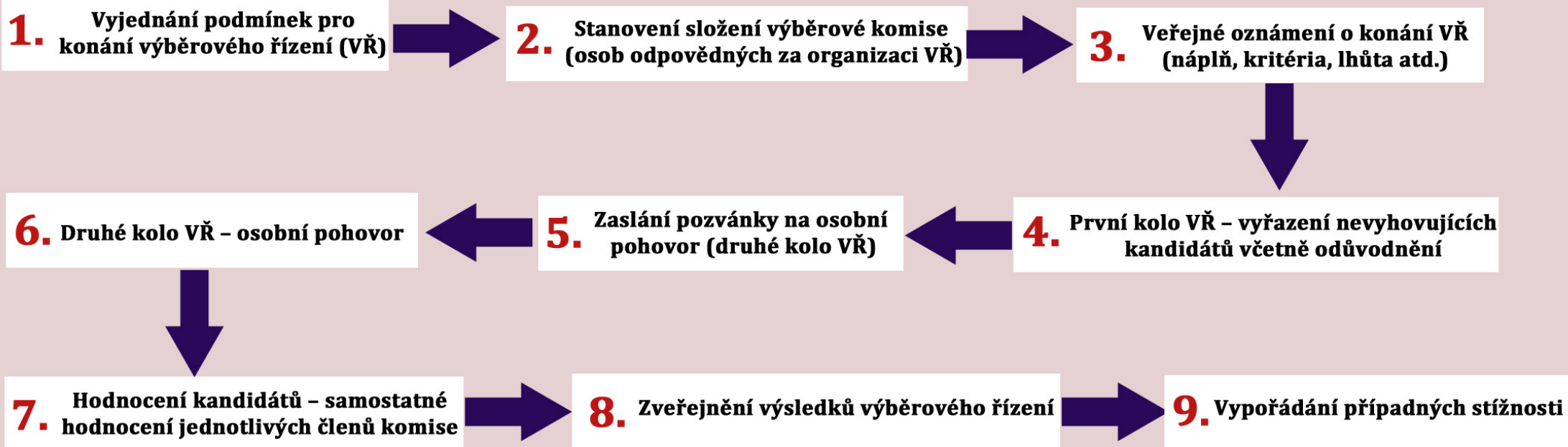
⁷ <https://www.e15.cz/domaci/pirati-podali-trestni-oznameni-kvuli-angazma-kleslove-ve-statnich-firmach-1267100>

⁸ <http://www.nfpk.cz/kauza-hulinsky>

několik funkcí současně, jestliže rozsah práce dosahuje například 2 úvazků. Tato citlivost by měla být zvlášť značná v případě, že jsou takto kombinované veřejné funkce (zde je nutné promítnout, zdali se jedná o uvolněné či neuvolněné funkce). V případě rozhodnutí o výběru takovéto osoby lze zvážit, zdali tato osoba by měla věnovat odměny z výkonu této funkce na dobročinné účely. Jako příklad dobré praxe lze uvést zvolení senátora Lukáše Wagenknechta do pozice člena dozorčí rady společnosti Pražské plynárenské. Lukáš Wagenknecht je elitním a výkonným auditorem, který dokáže se plnohodnotně věnovat rovněž práci v dozorčí radě, a pro rozptýlení všech pochybností se rozhodl veškeré odměny spjaté s výkonem této funkce věnovat na dobročinné účely, které budou pravidelně zasílané z jeho transparentního účtu.

3. Etapy transparentního průběhu výběrového řízení

Etapy výběrového řízení do obchodních společností samospráv v režii Pirátů



4. Metodika hodnocení vybraných výběrových řízení

Je zcela přirozené, že v souvislosti s konáním výběrových řízení do orgánů místních samospráv je nutné být připraven na vyhodnocování stížnosti či podnětů. Takovéto stížnosti je nutné konfrontovat s tím, jaké předpoklady by výběrové řízení mělo splňovat:

a) časový komfort – Transparentnost výběrového řízení může podstatně snížit nepřiměřeně nízké lhůty pro zaslání přihlášek do výběrového řízení či například profesionalitu může snížit pozývání kandidátů na osobní pohovor s minimálním časovým předstihem.

b) propagace a informování o výběrovém řízení – V zájmu organizátorů výběrového řízení je zajistit dostatečné povědomí o konání výběrového řízení. Je nepřijatelné, aby do některých řízení byla přihlášená pouze 1 osoba, případně pokud by se nepřihlásila osoba, která by měla patřičné zkušenosti či pirátský přístup k tématu.

c) množství a pestrost kandidátů – Výběrová komise by se měla pokusit kandidáty do dozorčí rady vybrat tak, aby různé profily členů dozorčí rady vytvořily kompaktní tým. Organizátoři tedy musí vynaložit maximální úsilí na to, aby takovéto osoby se do výběrového řízení přihlášily.

d) zamezení střetu zájmů – Je vhodné zajistit, aby vybraný kandidát sdělil komisi veškeré své vazby a zkušenosti ve vztahu k obchodní společnosti, v rámci které má v úmyslu působit. Posouzení střetu zájmů je zvláště klíčové u členů představenstva.

e) profesionalita výběrové komise – Výběrové komise musí jednat jistě, systematicky a zkrátka profesionálně. Musí si stát za svým rozhodnutím, ale v případě nových zjištění či zkrátka potřeby musí podniknout opatření k nápravě situace.

f) přehlednost a dostupnost hodnocení – Hodnocení kandidátů musí být zhotovené a zveřejněné v takové podobě, aby nevzbuzovalo pochybnosti o transparentnosti řízení. Zveřejněná musí být všechna kritéria a hodnocení za všechny členy komise.

5. Hodnocení podnětů vybraných výběrových řízení

Jednotlivé podněty byly buďto přímo doručeny zpracovali tohoto dokumentu, pocházely z pirátské fora aneb byly odvozené z článku Deníku N (dle zadání předsednictva strany)⁹. Nutno v úvodu uvést, že z objektivního hlediska je článek Deníku N zpracován chybně. Čtenáře směřuje k názoru, že osoba spjata s Českou pirátskou stranou (člen či například sympatizant) nemůže být odborníkem. Navíc tento článek zcela pominul, že kritérium odbornosti či praxe není jediným kritériem. Článek se navíc pokouší vytvořit dojem, že přináší komplexní zhodnocení výběrových řízení, a přitom zcela pominul výběrová řízení v Praze (ať už v rámci magistrátu či jednotlivých městských částí).

Nutno dále uvést, že pořádání výběrových řízení bylo nejčastěji první zkušenosti jednotlivých pirátských místních sdružení, a proto nalezení určitých chyb bylo téměř pravidlem. Přesto ovšem organizátoři těchto řízení nejčastěji odvedli obrovskou porci práce.

5.1 Olomouc

Podnět: Obsahem podnětu bylo zjištění, že výběrová řízení do 2 dozorčích rad městských společností města Olomouc (Výstaviště Flora Olomouc a.s. dále „VFO“ a Dopravní podnik města Olomouce, a. s. dále DPMO) neproběhla otevřeným výběrovým řízením, a tedy nemohl se kdokoliv do tohoto řízení přihlásit. Zdrojem informací pro toto hodnocení byl jednak rozhovor s členem MS Olomouc Viktorem T., zaslané podklady včetně emailů a jednak podrobná diskuse k této věci na pirátském fóru viz. <https://forum.pirati.cz/viewtopic.php?f=710&t=45200&hilit=dozor%C4%8D%C3%AD+Olomouc>.

Fakta:

1. Dne 4.12.2018 Rada Města Olomouce sdělila 5 opozičním stranám, aby do 9.12.2018 (18:00) sdělila 7 svých nominantů do dozorčích rad městských společností města Olomouc.
2. Dne 6.12.2018 odpoledne proběhlo setkání opozičních stran, na kterém se potvrdilo rozdělení pozic v městských společnostech a stanovil další postup.
3. Dne 6.12.2018 večer proběhlo setkání zastupitelského klubu (Piráti + STAN), který stanovil postup, jak vybrat své nominanty do 2 městských společností: VFO a DPMO. Klub se rozhodl provést „**interní výběrové řízení**“ takovým způsobem, že rozeslal svým členům a nejužším spolupracovníkům email s informací o tomto výběrovém řízení s tím, že 1 kandidát bude zástupce Pirátů a druhý STAN. Celkově takto bylo osloveno cca 50 osob.
4. Do výběrového řízení na pozici člena dozorčí rady VFO se přihlásilo 5 zájemců, na pozici člena dozorčí rady DPMO 3 zájemci. Výběrovou komisí původně tvořilo 6 členů zastupitelů Pirátů a STAN, nicméně z důvodu, že se do výběrového řízení přihlásil 1 zastupitel Pirátů a 1 zastupitel STANu, byly tyto 2 osoby nahrazené jinými zástupci koaliční strany. Každý uchazeč měl

⁹ <https://denikn.cz/40482/pirati-chteji-v-dozorcich-radach-odborniky-sami-tam-posilaji-hlavne-straniky-potrebujeme-loajalitu-tvrdi-v-krajich/>

odpovědět na 2 otázky: „1) Proč zrovna vy máte sedět v dozorčí radě? 2) Jaký je váš vztah k problematice dopravy a DP v Olomouci / výstaviště a Flory?“ Celá procedura probíhala na veřejně nepřístupné stránce zde <http://forum.piratistarostove.cz/viewtopic.php?f=11&t=30>.

5. Tajným hlasováním byl nakonec zvolen 1 zástupce Pirátů do dozorčí rady VFO – Tomáš Svoboda¹⁰ viz. rovněž zde <https://olomoucky.pirati.cz/lide/tomas-svoboda/> - 1. místopředseda Krajského sdružení Olomouc. Tomáši Svobodovi je činnost společnosti VFO blízká, působil jako rodinný bankéř či obchodní zástupce, má zkušenosti v zahraničí (působil například v Royal Academy of Arts) a v pirátském prostředí je velmi aktivní (vybudování krajského Pirátského centra v Olomouci).

¹⁰ <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=66891&typ=PLATNY>

Hodnocení: Pirátští zastupitelé města Olomouc se dostali pod velký časový tlak, kdy museli během 3 dnů vybrat členy dozorčí rady. Z jejich jednání je patrné, že nejednali neeticky a nesnažili se hledat trafiku pro nejvlivnějšího člena (neměli tedy negativní úmysl), ale naopak věnovali tomuto výběru spoustu energie. Vybraná osoba navíc má dostatek zkušenosti pro výkon této funkce. Přesto se dopustili určitých chyb:

- V oslovovacím dopise v rámci interního výběrového řízení nebyla uvedena kritéria hodnocení. Uvedeno bylo pouze „Odbornost v dané problematice výhodou.“
- Průběh interního výběrového řízení probíhal na fóru (odkazu), který nebyl veřejně přístupný. Samotné části tohoto fóra ovšem byly zpřístupněné na vyžádání.
- Bylo poněkud nešťastné vyjádření Viktora T. na forum Pirátské strany „*potřebujeme spíše než odbornost jejich loajalitu a jistotu, že se dostaneme k informacím*“¹¹
- Teoreticky by organizátoři výběrového řízení se měli předem domluvit (aspoň dostatečně silně se o to pokusit) s Radou města na vyčlenění dostatečného času na konání tohoto řízení. V případě, že i přesto je takto málo času, tak je vhodné zvážit zvolení dočasných členů dozorčí rady (viz. postup Pirátů v Praze) a následně volit členy dozorčí rady s časovým komfortem. Lze mít ovšem pochopení pro to, že pirátští zastupitelé se neočekávaně ocitli v časové tísní a sami neměli k dispozici jakousi „kuchařku“ doporučující řešení jednotlivých situací.

Opatření: **Není třeba jakkoliv zasahovat do již proběhlého výběrového řízení.** Zvolená osoba splňuje dostatečně optimální kritéria výběru (viz. kapitola 1). Pokud by uvedeným postupem bylo zvoleno mnohem více osob, tak by bylo možné zvážit opakování výběrového řízení. Počet oslovených osob v poměru k počtu obsazovaných míst byl relativně dostatečný, ačkoliv jednoznačně doporučený postup je veřejné výběrové řízení.

¹¹ <https://forum.pirati.cz/viewtopic.php?f=710&t=45200&hilit=dozor%C4%8D%C3%AD+Olomouc>

5.2 Brno

Podnět: Obsahem podnětu byla pochybnost, zdali během pirátského výběrového řízení v Brně byla splněna kritéria (viz. kapitola 1) při obsazování osob do orgánů obchodních společností. Organizátoři pirátských výběrových řízení v Brně odpověděli zpracovateli tohoto dokumentu na několik dotazů a poskytli příslušné podklady.

Chronologie: **1.** Dne 6. 11. 2018 byla vypsána výběrová řízení do brněnských společností na 2 místech pirátského fóra. Zde <https://forum.pirati.cz/viewtopic.php?f=572&t=44486> a zde <https://forum.pirati.cz/viewtopic.php?f=748&t=44481>.

2. Dne 12.11. 2018 byl ukončen příjem přihlášek do výběrového řízení. Podmínkou účasti bylo zaslání „životopisu, motivačního dopisu a stručné vize svého působení ve společnosti“.¹²

3. Následně proběhlo 1. kolo výběrového řízení spočívající ve vyřazení kandidátů, kteří nedostatečně splňují kritéria výběru.

4. Počínaje 12.11.2018 začaly ústní pohovory s kandidáty, kteří postoupili do 2. kola výběrového řízení.

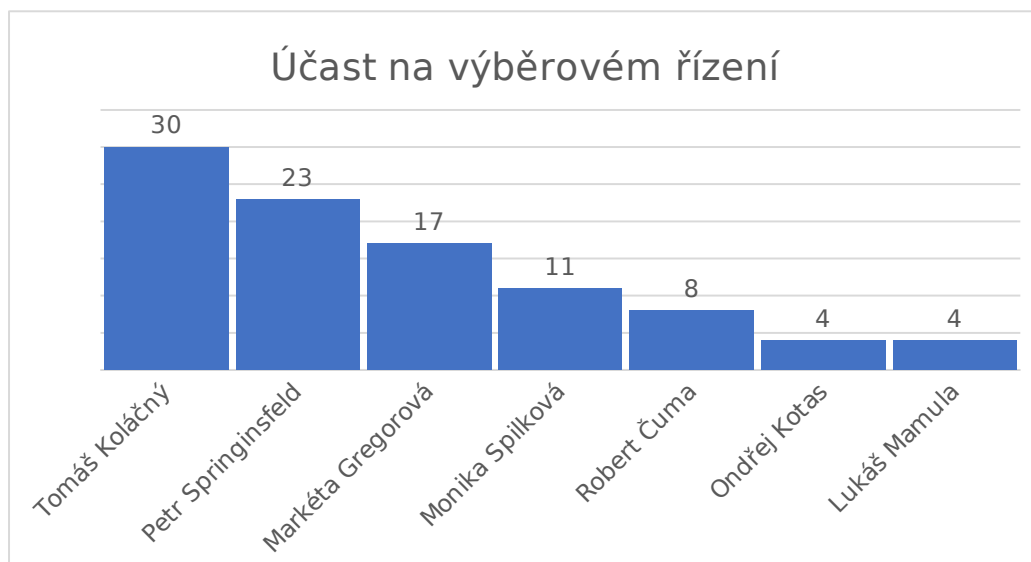
5. Dne 4.1.2019 byly zveřejněné profily vybraných členů dozorčí rady a představenstva.¹³

Složení komise: Výběrovou komisi tvořili všichni zastupitelé Pirátů zvolení do zastupitelstva statutárního města Brna s výjimkou zastupitele Marka Fišera (Tomáš Koláčný, Markéta Gregorová, Róbert Čuma, Ondřej Kotas a Lukáš Mamula). Dále součástí komise byla i Monika Spilková, která kandidovala z 8. místa do zastupitelstva statutárního města Brna a posledním členem komise byl Petr Springinsfeld – aktivní brněnský Pirát, který je zároveň asistentem Radka Holomčíka. Pochopitelně, že během pohovorů nebyla komise takto početná a účastnili se ji ti členové komise, pro které to bylo časově možné. Při každém pohovoru byli přítomní minimálně 2 a maximálně 4 členové komise.

Účast na jednání komise: Níže uvedený graf zobrazuje, kolikrát daný člen komise se účastnil jednání komise, a tedy celkový vliv členů komise na výsledném výběru.

¹² <https://forum.pirati.cz/viewtopic.php?f=572&t=44486>

¹³ <https://forum.pirati.cz/viewtopic.php?f=572&t=44486>



Účast členů výběrové komise ve výběrovém řízení: Výběrového řízení se zúčastnili rovněž členové výběrové komise: Tomáš Kolář, Markéta Gregorová a Petr Springinsfeld. Pochopitelně, že u takového výběrového řízení sami sebe nehodnotili a tedy člen výběrové komise nebyl zároveň uchazečem ve stejném výběrovém řízení.

Doručení podkladů kandidátů: Každý kandidát musel doručit celkově 3 dokumenty (životopis, motivační dopis a vizi). Životopis s motivačním dopisem doručili téměř všichni kandidáti. Svoji vizi práce v dozorčí radě či představenstvu ovšem zaslalo pouze 9 osob (kandidát Ivo Vašíček doručil 2 vize, jelikož se přihlásil do 2 výběrových řízení 2 různých společností). Je trochu škoda, že svoji vizi nedoručili i členové komise, kteří se sami účastnili výběrového řízení. V jednom případě dokonce Miroslav B. zvolený do dozorčí rady CD CENTRUM COMS, a. s. nedoručil svůj životopis.

Metoda hodnocení (bodování): Po absolvování ústního pohovoru každý člen komise přidělil body na škále 0-5, kde nejlepší výsledek znamená 5 bodů. Výsledný počet bodů byl následně vypočten jako průměr těchto individuálních hodnocení. Dle vyjádření členky komise Markéty Gregorové toto hodnocení bylo stanoveno „jako kombinace dvou kritérií - kompetence a důvěryhodnost“.

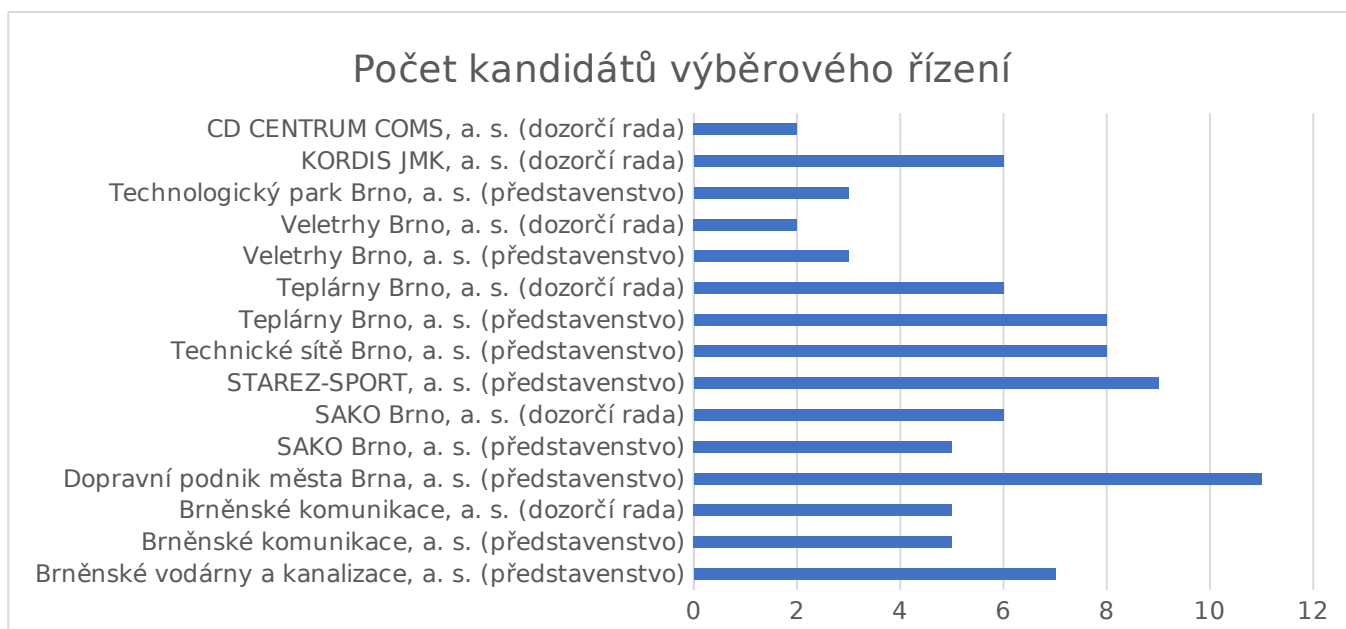
Nežádka členové komise udělovali individuální známky (tedy před průměrováním) s přesností na desetiny či dokonce setiny (nechybí zde známky jako 4,88 či 2,77 atd..). Na dotaz, proč toto hodnocení bylo stanoveno až na setiny místa bylo odpovězeno, že byl to určitý prvek humoru. Tímto ovšem se stává trochu problematické výběrové řízení do dozorčí rady společnosti KORDIS JMK, a. s., kde zvolená osoba Pavel N. získal celkové hodnocení 4,75 a neúspěšný kandidát (druhý v pořadí) získal 4,73. Rozdíl byl tedy

pouhých 0,02 a přitom byly kandidáti hodnoceni i individuálně s přesností na setiny.

Propagace: Pozitivně lze hodnotit propagaci. Informace o výběrovém řízení byla šířená i pomocí sponzorovaného odkazu¹⁴ a počet přihlášených uchazečů byl relativně uspokojivý.

Počet kandidátů: Největší zájem ve výběrovém řízení byl do představenstva Dopravního podniku města Brna a naopak nejméně (pouze 2 zájemci) se přihlásili do dozorčí rady Veletrhy Brno, a.s. a CD CENTRUM COMS, a.s.. Celkový počet všech kandidátů byl 48. Někteří z nich se účastnili výběrového řízení vícekrát. Tento počet je relativně uspokojivý.

Odbornost: Bez osobní účasti ve veřejné soutěži nelze zcela přesně určit, zdali ve výběrovém řízení měla vyhrát jiná osoba. Přesto v případě zjištění, že příslušné osobě chybí ve značné míře odbornost, bylo by možné zpochybnit takovýto výběr osoby. Po podrobném prověření všech kandidátů bylo možné konstatovat, že každý kandidát má dostatečné zkušenosti pro výkon funkce v dozorčí radě či v představenstvu.



Hodnocení výběrového řízení: Je nepochybné, že členové komise v mnoha ohledech přistoupili k tomuto výběrovému řízení pečlivě, nicméně dopustili se rovněž několika chyb:

- Nezveřejnění kritérií hodnocení – V samotném ohlášení o oznámení výběrového řízení organizátoři měli zveřejnit kritéria hodnocení kandidátů. Bohužel se tak nestalo a mohlo to i

¹⁴ <https://www.facebook.com/CPS.JMK/posts/10155935246696589>

příspěvek k pochybnostem, zdali vybrané osoby byly nejvhodnějšími. Toto oznámení¹⁵ ¹⁶ mohlo celkově obsahovat více informací. Inspirací může být například oznámení zveřejněné Piráty z Mariánských Lázní.¹⁷

- Nevhodná přesnost - Bylo nevhodné hodnotit kandidáty s „přesností“ na desetiny či dokonce setiny, když pak mohly o kandidátovi rozhodnout právě tyto setiny bodů. A skutečně v jednom případě byl rozdíl v hodnocení 0,02.
- Účast členů komise ve výběrovém řízení - Člen výběrové komise by se neměl účastnit výběrového řízení navzdory tomu, že sám sebe nehodnotí. Je zkrátka v nepřiměřené výhodě.
- Nedoručení vize od členů komise - Požadavkem účastníka výběrového řízení bylo doručení vize své práce v městské společnosti. Plná většina účastníků tuto vizi ovšem nedoručila včetně členů výběrové komise, ačkoliv tento požadavek sami vymysleli. V jednom případě dokonce Miroslav B. zvolený do dozorčí rady CD CENTRUM COMS, a. s. nedoručil svůj životopis.

Opatření: **Není třeba jakkoliv zasahovat do již proběhlého výběrového řízení**, nicméně je nutné se poučit z některých chyb.

¹⁵ <https://forum.pirati.cz/viewtopic.php?f=748&t=44481>

¹⁶ <https://forum.pirati.cz/viewtopic.php?f=572&t=44486>

¹⁷ <https://forum.pirati.cz/viewtopic.php?t=45067>