



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne **19. února 2018** v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Vrbíka a přísedících Jitky Bartákové a Jarmily Cabanové,

takto:

Obžalovaný

J. K.,

narozen xxxx, trvale bytem Xxxx,

je vinen, že

nejméně od roku 2015 pěstoval opakovaně v místě svého bydliště v obci Xxxx, na zahradě rostliny konopí, a to v roce 2015 nejméně 2 rostliny, které poté usušil a zpracoval v tzv. marihuanu a v roce 2016 nejméně 5 rostlin, které následně sušil a částečně zpracoval v místě svého bydliště v tzv. marihuanu, přičemž ke dni 26. 10. 2016 přechovával v místě bydliště celkem 677,6 gramů sušené rostlinné hmoty obsahující celkem 58,95 gramů účinné látky delta-9-THC, dále sušené nezpracované části rostlin konopí s hmotností toxikomansky využitelných částí po usušení 12 310 gramů, obsahujících 1 808,34 gramů účinné látky delta-9-THC a zelenohnědou hmotu o hmotnosti 17,5 gramů, obsahující 2,74 gramů účinné látky delta-9-THC, dále nasbíral a ke dni 26. 10. 2016 sušil v místě svého bydliště celkem 328 hub rodu lysohlávka o celkové hmotnosti 6,91 gramů, obsahujících celkem 52,86 miligramů účinné látky psilocin, přičemž uvedeného jednání se dopouštěl s vědomím, o jaké látky se jedná a i přes to, že nedisponoval příslušným oprávněním pro nakládání s omamnými a psychotropními látkami, kdy konopí je omamnou látkou uvedenou v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, zařazenou do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, a

obsahuje psychotropní látku delta-9-THC uvedenou v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, zařazenou do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, a psilocin je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, zařazenou do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách,

tedy

dílem vyrobil psychotropní látku ve velkém rozsahu a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že vyrobí psychotropní látku ve velkém rozsahu, avšak k dokonání činu nedošlo,

čímž spáchal

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem ve stadiu pokusu podle 21 odst. 1 trestního zákoníku.

za to se odsuzuje

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání **4,5 (čtyř a půl) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci takto:**

- 28 ks sušených větvíček konopí s květy
- 4 ks igelitových sáčků s uzávěrem o rozměru 22x30 cm se sušenou rostlinnou hmotou
- papírová krabice o rozměru 30x40x45 cm do poloviny naplněná sušenou rostlinnou hmotou
- digitální váha ECG
- digitální váha model 130570 se zbytky rostlinné hmoty
- krabička od cigaret Marlboro s 5 ks lisované rostlinné hmoty
- pytlík o rozměru 6x9 cm se sušenou rostlinnou hmotou
- plechová kulatá krabička o průměru 4,5 cm se sušenou rostlinnou hmotou
- 328 ks zavlhklých houbiček
- igelitový sáček s uzávěrem o rozměru 22x30 cm se sušenou rostlinnou hmotou
- částečně sušené rostliny konopí, 13 ks stonků, 94 ks větvíček a 3 celé rostliny.

Odůvodnění

Na základě důkazů shromážděných v přípravném řízení a provedených u hlavního líčení, výsledku obžalovaného a listinných důkazů, dospěl soud ke skutkovým zjištěním, jež jsou patrna z výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný J. K. se doznal, že v roce 2015 vypěstoval ve svém bydlišti dvě rostliny konopí, jejichž semena předtím zakoupil přes internet a byly mu doručeny domů poštou. Rostliny sklídl zhruba v říjnu. Pěstoval je proto, že trpí silným atopickým ekzémem. Zhruba v roce 2012 vyhledal odbornou pomoc ve znojemské nemocnici, ale masti, které mu předepsali, nefungovaly.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Galochová

Poté získal od kamaráda, jehož nechce jmenovat, masť s obsahem konopného výtažku. Protože na sobě zpozoroval léčebné účinky, rozhodl si konopí pro tento účel vypěstovat. Současně je příležitostným kuřákem marihuany, proto část úrody zpracoval do konopné masti, zbytek marihuany rekreačně o víkendech kouřil. Stručně popsal proces výroby uvedené masti. Část masti se nacházela ve spižírni i v době, kdy se v domě konala domovní prohlídka. Žádné suroviny z výroby masti mu nezbyly, neboť je všechny spotřeboval a z nově vypěstovaných rostlin masť ještě nezačal vyrábět. Masť vyrobil zhruba na začátku roku 2016. Na jaře 2016 zakoupil přes internet pět semen konopí a ta opět zasadil na zahradě. Sklizené rostliny následně sušil na půdě, část z nich postupně zpracovával. Pokud bylo při domovní prohlídce nalezeno 13 stonků, rozhodně se nejednalo o stonky celých rostlin, neboť rostliny byly velmi vysoké a v rámci zpracování stonky dělil na kratší části kvůli snadnější manipulaci. Masť vyrobil z jednoho kilogramu vazelíny. Digitální váhy, které byly nalezeny při domovní prohlídce, měl kvůli výrobě masti. Původně měl menší digitální váhu, ale na té se špatně vážily větší objemy, tak si pořídil váhu větší. Speciální plastové sáčky měl proto, aby mu usušená marihuana nezplesnivěla. Co se týče nalezených lysohlávek, jednalo se o zásobu pocházející z více let, většina však pocházela z roku 2016. Houby sbíral u obce Xxx a byl překvapen, že jich našel tolik. Lysohlávky sbíral pro svoje potěšení, již je párkrát vyzkoušel, prožíval přitom útek z reality. V letech 2015-2016 pracoval jako osoba samostatně výdělečně činná v lesnictví. V té době měl jeden bankovní účet. Marihuanu dále nedistribuoval, pěstoval ji pro vlastní potřebu, ze stejného důvodu sbíral i lysohlávky. Pokud policii při domovní prohlídce uvedl, že marihuanu rozdává kamarádům, učinil tak z obavy, že by jej mohli na místě testovat na přítomnost drog a mohl by přijít o řidičský průkaz. Rodiče i bratr o pěstování konopí věděli, stejně jako o výrobě masti. Měli radost, že mu to pomohlo na atopický ekzém.

Další důležité skutečnosti byly zjištěny z listinných důkazů. Jedná se zejména o fotografie, které pořídil policejní orgán dne 25. 8. 2016 (č. l. 2-7), kdy zejména z fotografií č. 6 a 7 je patrné, že v zahradě předmětného domu se nachází několik velmi vzrostlých rostlin konopí. Z protokolu o domovní prohlídce (č. l. 52-53) je patrné množství zajištěné rostlinné hmoty a dalších věcí souvisejících s výrobou marihuany, včetně 328 ks lysohlávek. Veškeré věci, kromě 13 ks stonků a 94 ks větvíček a 3 celých rostlin se nacházely v pokoji obžalovaného. Tyto věci se sušily na půdě v hospodářské části domu. Situace na místě samém a zajištěné věci jsou patrné i z fotodokumentace na č. l. 54-56. Kvalita zajištěné marihuany vyplývá z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č. l. 63-64), obsah účinné látky psilocin v zajištěných houbách je patrný z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie a biologie na č. l. 66-69. Ve věci bylo dále provedeno finanční šetření (č. l. 71, 74-75, 78, 79-102), bylo pátráno v registru vozidel (č. l. 105-110), negativní pokus ustanovit případné odběratele marihuany v místě bydliště vyplývá z úředního záznamu policie na č. l. 113. V neposlední řadě byly předloženy osobní výkazy obžalovaného (č. l. 114-115, 118).

Po dokazování, jež je popsáno shora a vyhodnocení důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, dospěl soud ke skutkovým zjištěním, jež jsou patrna z výroku tohoto rozsudku. Oproti podané obžalobě nebylo prokázáno, že by obžalovaný konopí pěstoval pro jiné, než soukromé účely. Tento závěr se dá vztáhnout i k nasbíraným lysohlávkám. Z pohledu soudu se obžalovaný k trestné činnosti při hlavním líčení doznal spontánně, vypovídal souvisle, přesvědčivě a nic nenasvědčovalo tomu, že má snahu důkazní situaci zkreslovat či zamlžit. Je nutno podotknout, že důvodné podezření z trestné činnosti panovalo již k datu 25. 8. 2016 (datum pořízení fotografií volně rostoucího konopí), přičemž k domovní prohlídce v bydlšti obžalovaného došlo až dne 26. 10. 2016. Pokud obžalovaný doznal vypěstování a následné sušení celkem pěti mohutných rostlin konopí a v řízení před soudem je toto množství obžalobou zpochybňováno jako záměrně podhodnocené s poukazem na nalezené větší množství stonků a větvíček, nemůže být obžalovanému k tíži pozdní zákrok policie. Pokud by byl proveden ještě v době pěstování rostlin (přičemž takovému postupu nic nebránilo), byla by otázka počtu rostlin

vypěstovaných v roce 2016 spolehlivě objasněna. K namítanému většímu množství stonků a větvíček obžalovaný uvedl, že stonky kvůli snadnější manipulaci stříhal na kratší kusy. Námitka obžaloby v podobě většího počtu větvíček, než by odpovídalo množství vypěstovaných rostlin, je v podstatě neověřitelná. Z pořízené fotodokumentace je zřejmé (č. l. 55), že se na půdě suší poměrně mohutné rostliny konopí a z protokolu o domovní prohlídce není patrné, které části rostlin jsou policejním orgánem označovány jako „větvíčky“, ani které jsou označovány jako „stonky“. Ve spisu se nenachází žádná podrobnější fotodokumentace, na základě které by bylo možno tuto otázku spolehlivě zodpovědět a argument, že počet nalezených „stonků“ a „větvíček“ neodpovídá doznání obžalovaného, tedy nelze ověřit. Rozhodně nelze tvrdit, že zajištěné množství rostlinného materiálu zcela zjevně svědčí pro pěstování většího množství konopí, než sám obžalovaný doznává. Obžaloba dále tvrdí, že pro úmysl obžalovaného marihuanu dále v blízkém časovém období distribuovat svědčí fakt, že nebyla zamrazena, pouze uložena ve speciálních sáčkích. Obžalovaný k tomu uvedl, že jej marihuanu mrazit nenapadlo, měl za to, že postačí její umístění do uvedených sáčků. Podle obžaloby svědčí velikost sáčků o tom, že byla marihuana určena k tzv. velkoobchodnímu přeprodeji. K velikosti sáčků lze konstatovat, že sáčky uvedené velikosti jsou běžně k dostání a používají se v domácnostech i k jiným účelům. Obžaloba v závěrečné řeči přímo zmínila, že použití menších sáčků by svědčilo pro distribuci drobným koncovým uživatelům. Naskytá se tedy otázka, jaký způsob skladování by byl z tohoto pohledu neutrální. Velikost sáčků použitých k uskladnění marihuany proto nesvědčí zcela jednoznačně a výlučně pro účel, který dovozuje obžaloba. O neúplném doznání a zatajení skutečného účelu pěstování marihuany má dále svědčit fakt, že v rámci domovní prohlídky nenalezla ve spížírně policie zbytek masti, která se tam dle obžalovaného nacházela. K tomu lze konstatovat, že z protokolu o domovní prohlídce nevyplývá, v jakých konkrétních prostorách (kromě prostor, kde byly nalezeny věci důležité pro trestní řízení) fakticky proběhla. Lze se domnívat, že s ohledem na nález všech důležitých věcí v pokoji obžalovaného a na půdě v hospodářské části nemovitosti, upustila policie od podrobné domovní prohlídky zbytku domu (např. v ložnici jeho rodičů, případně v kuchyni a spížírně). Pouhý fakt, že policie předmětnou mast nenalezla (přičemž není ani zřejmé, zda v kuchyni domovní prohlídka proběhla), nemůže svědčit pro jediný možný závěr v tom smyslu, že obžalovaný lže. Stejně tak obžalovaný vysvětlil, proč se při domovní prohlídce nenašly suroviny k výrobě uvedené masti, neboť původní mast již byla vyrobena a novou ještě nezačal vyrábět. Obžaloba dále namítá, že pro úmysl marihuanu dále distribuovat, svědčí druh použitých semen. Obžalovaný totiž pěstoval konopí s vysokým obsahem THC, které se nepoužívá ani tak k léčebným účelům, jako spíše ke drogové konzumaci. V tom ohledu soud konstatuje, že otázka léčebných účinků většího či menšího množství THC v masti není v tomto trestním řízení ničím doložena a nemá ani vliv na použitou právní kvalifikaci. Obžalovaný vysvětlil, že semena zakoupil na internetu, neboť to pro něj bylo nejjednodušší. Postup obžalovaného se v tomto ohledu zdá být logický a pochopitelný. I vysoký obsah THC ve směsi, která byla zpracována v rámci odborného vyjádření, odpovídá tomu, k čemu se obžalovaný doznal. Pokud byla zkoumána směs, která obsahovala část usušené sklizně z roku 2015 (z níž účinná látka již částečně vyprchala) a marihuanu z čerstvé sklizně, méně kvalitní marihuana tvořila v rámci zkoumané směsi pouhý zlomek a obsah THC z čerstvých rostlin byl logicky vysoký. Výpověď obžalovaného tedy soud shledává ve všech ohledech logickou a pravdivou. Věrohodnost výpovědi soud konfrontoval toliko s (logickými a legitimními) námitkami státního zástupce, nicméně objektivní důkazy, které by přisvědčily jeho závěrům, k dispozici neměl. Za takové situace by výpověď obžalovaného bylo možno označit za nepravdivou pouze tehdy, pokud by jeho verze byla zcela zjevně nelogická, nesmyslná a v rozporu s realitou. V daném případě však ani jeden z argumentů státního zástupce nenabízí pouze jediné možné vysvětlení v podobě záměru obžalovaného vyrobenou marihuanu dále distribuovat. Lze konstatovat, že verze obžalovaného dává uspokojivou odpověď na veškeré otázky, které v tomto ohledu nastolila obžaloba. Ohledně množství zajištěných lysohlávek obžalovaný uvedl, že pocházejí pravděpodobně z více sběrů, nicméně je zjevné, že valná většina navlhklých hub pochází

z roku 2016 a byla nasbírána v blízkém časovém období před provedenou domovní prohlídkou. Sám obžalovaný konstatoval, že ho množství rostoucích lysohlávek na daném místě překvapil. Při sběru se jedná o činnost v podstatě neovlivnitelnou „houbařem“ (kromě kvality zraku) a je pochopitelné, že obžalovaný v daném místě vysbíral všechny houby, které zde viděl. Množství takto nasbíraných hub je nutno hodnotit právě tímto úhlem pohledu. Pokud obžalovaný pěstuje konopí, sám rozhodne, kolik semen zasadí. U sběru drog, které volně rostou v přírodě a které je nutno nejprve nalézt, lze očekávat spíše uvažování houbaře či sběrače jiných lesních plodin. Jde do lesa v naději, že se mu podaří nalézt určité uspokojivé množství lesních plodů, a pokud narazí na místo, kde se vyskytují, má tendenci je vysbírat všechny. Proto ani zásoba lysohlávek nemůže sama o sobě svědčit pro úmysl obžalovaného tyto dále distribuovat. Po provedeném dokazování soud tedy postupoval v intencích zásady in dubio pro reo a skutkovou větu upravil tak, že z ní vypustil pasáže popisující úmysl obžalovaného zakázané látky dále distribuovat.

Částečně odchýlná skutková zjištění soudu oproti podané obžalobě však neměla žádný vliv na právní kvalifikaci jednání obžalovaného. Obžalovaný jednal s vědomím, že konopí je omamnou látkou uvedenou v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, zařazenou do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, a obsahuje psychotropní látku delta-9-THC uvedenou v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, zařazenou do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, a psilocin je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, zařazenou do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, resp. věděl, že bez patřičného povolení zachází s nelegálními substancemi. Trestné činnosti se tudíž dopustil ve formě přímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť zákonem chráněný zájem bezesporu porušit chtěl. Pokud obžalovaný vypěstoval konopí, které následně sklídl a zpracoval v tzv. marihuanu, přičemž sklizeň z roku 2016 zpracoval toliko částečně a dále nasbíral a usušil houby rodu lysohlávka, naplnil takovým jednáním veškeré zákonné znaky zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonaného, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Ve vztahu k použití tzv. kvalifikované skutkové podstaty je nutno vycházet ze stanoviska Trestního kolegia Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. Tpjn 301/2013, které poskytuje výklad pojmu „množství větší než malé“ u omamných a psychotropních látek a přípravků je obsahující a jedů, včetně jeho přílohy. Aby se ve vztahu k marihuaně jednalo o čin spáchaný ve velkém rozsahu, musí být výrobou získáno nejméně 1 kg účinné látky Delta-9-THC (obžalovaný vyrobil celkem 2 547,63 gramů). Ohledně látky psilocin uvádí citované stanovisko nejméně 40 plodnic houby pro naplnění zákonného znaku větší než malé množství a 0,05 gramů báze. Obžalovaný účinné látky vyrobil celkem 52,86 mg (tedy 0,05286 g). S ohledem na svůj věk i duševní stav byl v době trestné činnosti plně trestně odpovědný. Svým jednáním porušil důležitý zájem společnosti na ochraně života a zdraví občanů České republiky, zejména před negativními účinky zneužívání omamných a psychotropních látek. Míra společenské škodlivosti je zvyšována zejména množstvím vyrobené zakázané substance. Jelikož obžalovaný svým jednáním naplnil ve smyslu konstantní judikatury zákonný znak „výroba“, která spočívá ve sklizení a další úpravě konopí (lysohlávek) za účelem získání finálního produktu v podobě účinné látky, nemohl soud akceptovat návrh obhajoby, aby bylo jeho jednání kvalifikováno toliko ve smyslu § 284 tr. zákoníku, resp. § 285 trestního zákoníku. Soudu je znám i opačný výklad zákonného znaku „výroba“, jak je obsažen například v rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 4 Tdo 917/2009, nicméně tento názor lze označit za doposud menšinový, když i v komentáři k § 285 trestního zákoníku vydavatelství C.H. Beck je definována „výroba“ tak, jak vyplývá z podané obžaloby.

Při úvahách o druhu a výši trestu hodnotil soud veškerá zákonná kritéria uvedená v § 39 tr. zákoníku. K osobě obžalovaného zjistil, že je osobou samostatně výdělečně činnou, je svobodný, bezdětný, žije s rodiči. Jak již bylo naznačeno shora, výpověď obžalovaného považuje soud za

spontánní a úplné doznání. To je proto hodnoceno jako výrazná polehčující okolnost, přičemž samozřejmě nelze jeho význam s ohledem na výsledek domovní prohlídky přeceňovat. Obžalovanému dále polehčuje jeho dosavadní trestní a občanská bezúhonnost. Lze mít za to, že obžalovaný žil doposud zcela spořádaným životem, o čemž svědčí jeho opis rejstříku trestů a zpráva o pověsti z místa bydliště. Doposud řádně pracuje, nelze tudíž tvrdit, že by měl sklony k zahálčivému a parazitickému způsobu života. Je také zřejmé, že trestná činnost nesměřovala k dosažení bezpracného zisku. Při úvahách o druhu a výši trestu nemohl soud odhlédnout od skutečnosti, že obžalovaný vypěstoval a sklídl „pouhých“ sedm rostlin konopí, když zásoba hub z rodu lysohlávka by sama o sobě jen těsně překračovala kvalifikační znak pro množství větší než malé. Obžalovaný se trestné činnosti dopustil s cílem použít vyrobenou drogu pro vlastní potřebu za účelem léčby kožního onemocnění. Neprokázalo se, že by drogu komukoliv poskytl jak zdarma, či za úplatu, případně ke konzumaci drog jiné osoby sváděl. Ustanovení § 283 odst. 3 tr. zákoníku dopadá na velmi širokou škálu trestné činnosti, kdy podle tohoto ustanovení jsou trestně odpovědní jak průmysloví velkopěstitelé konopí v ilegálních halách, kteří běžně dosahují tří sklizní ročně, stejně jako domácí pěstitelé konopí pro zdravotní účely, kteří konopí pěstují v přírodních podmínkách a běžném cyklu jaro-podzim. Pokud by obžalovaný měl v úmyslu zbohatnout na tzv. indoor pěstování vysoce kvalitního konopí, potřebné zázemí k tomu určitě měl. Při vědomí následného společensky přípustného léčebného užití však konopí pěstoval de facto veřejně za plotem. V rámci ukládání trestu pachatelům organizovaných zločineckých skupin na straně jedné a amatérských pěstitelů typu obžalovaného na straně druhé je nutno důsledně rozlišovat v rámci výměry uložených trestů. Také z tohoto důvodu soud v daném případě shledal naplněnými podmínky ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku a ukládal obžalovanému trest vyměřený pod samou spodní hranici zákonné trestní sazby v konkrétní výměře 4,5 roku. Hypoteticky by bylo možno uvažovat i o uložení trestu podmíněného, nicméně takovému postupu bránilo celkové množství vyrobené účinné látky, které více než 2,5x převyšovalo zákonný limit. Dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou, neboť u něj soud neshledal podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou dle ust. § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Soud je přesvědčen, že projednání věci před soudem ve spojení s uložením citovaného nepodmíněného trestu odnětí svobody jsou zcela dostačující pro dosažení nápravy obžalovaného a ten se do budoucna již vyvaruje jakéhokoli překročení zákona.

V rámci domovní prohlídky byly zajištěny věci související s drogovou trestnou činností, zejména rostlinný materiál a další předměty používané obžalovaným v rámci trestné činnosti. Jejich výčet se nachází na č. l. 53. Ve smyslu § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, soud vyslovil trest propadnutí věci, neboť se jedná o věci, kterých bylo užito ke spáchání trestného činu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou

rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249/ 1,2 tr. řádu).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. řádu).

Brno 19. února 2018

Mgr. Martin Vrbík, v. r.
předseda senátu