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# **Draft verze 03**
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# **Úvod**

Ačkoliv přijatá novela stavebního zákona a souvisejících právních předpisů (zákon č. 225/2017 Sb.) přináší dílčí zlepšení do procesu přípravy a povolování dopravních liniových staveb, stále nelze konstatovat, že by z přípravného procesu pro povolení významných dopravních liniových staveb byly odstraněny všechny komplikace, na které se při povolování staveb naráží.

Řešení spočívající v komplexnější systémové změně – v přijetí tzv. „zákona o liniových dopravních stavbách“, jehož poslední věcný záměr byl zpracován v 07/2017 na objednávku Ministerstva dopravy – může být značně časově a procesně náročné, neboť zasahuje do kompetencí většiny dotčených resortů. Jakkoliv může být po parlamentních volbách konaných na podzim 2017 přijato politické rozhodnutí o přípravě tzv. „zákona o liniových dopravních stavbách“, jeho příprava, projednání a následné schválení bude otázkou spíše několika let, než měsíců.

Z důvodů potřeby a možnosti řešit některé konkrétní problémy v přípravě a povolování dopravních liniových staveb jednodušším a časově výrazně méně náročným způsobem (změnou dílčích zákonných ustanovení – nikoliv změnou principů) připravilo Ministerstvo dopravy ve spolupráci s resortními investorskými organizacemi identifikaci konkrétních problémů, se kterými se je třeba při povolovacím procesu dopravních liniových staveb vypořádat, včetně návrhů na jejich možné legislativní řešení formou dílčích úprav existujících právních předpisů bez zásahu do celého systému tak, jak je navrženo ve věcném záměru tzv. „zákona o liniových dopravních stavbách“.

Oba postupy, tedy případný legislativní proces spočívající v přípravě tzv. „zákona o liniových dopravních stavbách“ a legislativní proces spočívající v přípravě zákona implementujícího níže specifikované dílčí změny právní úpravy v jednotlivých právních předpisech, nejsou věcně v rozporu.
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# **FÁZE KONCEPCE**

# **Stavební záměr**

## Popis problematiky:

Bezprecedentní napadání stávající Územně plánovací dokumentace, Zásad územního rozvoje a územních plánů měst a obcí. Vybíhání z koridorů. Chybné územní plánování ve vztahu k připravovaným stavbám, např. umísťováním v blízkosti koridorů nové zástavby, která se pak musí hlukově chránit.

## Identifikovaný problém:

## Viz výše

## Možné vhodné řešení:

Novela stavebního zákona přinesla už dílčí zlepšení ve smyslu, že i v případě, kdy koridor dálnice či silnice v ÚPM či v ÚPO neodpovídá ZÚR, je možné trasu povolit na základě platného koridoru v ZÚR.

Zjednodušit proces změn ÚPD u veřejně prospěšných liniových staveb.

Jednoznačně nastavit podmínky pro respektování koridorů liniových staveb v ÚPD s ohledem na nové rozvojové plochy tak, aby vždy platilo, že ochrana nových rozvojových ploch musí být v budoucnu zabezpečena na náklady jejich investora, nikoliv investora liniové stavby.

# 

# **FÁZE ÚZEMNÍ PŘÍPRAVY / STAVEBNÍ PŘÍPRAVY**

# **Projednání s DOSS a budoucími správci**

## Popis řešené problematiky:

V rámci výstavby dopravní liniové stavby, nebo spolu s hlavní stavbou vzniká mnoho objektů, podmiňujících realizaci hlavní stavby. Realizovaná podoba hlavní stavby a dalších se stavbou souvisejících objektů musí být odsouhlasena příslušným dotčeným subjektem, resp. správcem objektu. Zároveň dochází k odmítání přebírání objektů do vlastnictví cizích správců a nebo jsou kladeny nepřijatelné podmínky a to i přesto, že jsou často podepsány smlouvy o smlouvách budoucích.

## Identifikovaný problém:

Jednotlivé dotčené orgány a budoucí správci objektů často mění své požadavky, což si vyžaduje mnohdy i opakované změny ve vydaných veřejnoprávních povoleních a to i např. při jejich pouhém prodlužování, či v návaznosti na následně zpracovaný stupeň projektové dokumentace, kde jsou uplatňovány požadavky vyžadující změnu předchozích veřejnoprávních povolení, včetně např. i nových zásahů do pozemků, což je zvláště komplikované s ohledem na pořizované pozemkové úpravy a oddělovací geometrické plány. Ke změně postoje dotčeného subjektu přitom mnohdy vedou pouze subjektivní pocity konkrétních úředníků, kteří se v mezidobí vyměnili.

## Možné vhodné řešení:

Stanovit povinnost dotčených subjektů a správců objektů (v mnoha případech mimo veřejnoprávní instituce např. i státní podniky, obce, krajské úřady) respektovat podobu stavby, která již jednou byla platně projednána, a bylo na ni vydáno veřejnoprávní rozhodnutí, které nabylo právní moci. Změna požadavku dotčeného subjektu by měla být přípustná pouze tehdy, pokud došlo ke změně závazné právní úpravy, kterou je nezbytné respektovat, a kde není možné udělení výjimky. Zároveň by měla být stanovena lhůta pro vydání příslušného stanoviska.

**Pozn.:**

Je důležité, aby v procesu stavebního povolení nebylo zpochybňováno vydané územní rozhodnutí a jeho parametry.

# **FÁZE STAVEBNÍ PŘÍPRAVY**

# **Realizace přeložek inženýrských sítí**

### Popis problematiky:

V rámci dopravní liniové stavby je velmi často (prakticky vždy) třeba realizovat i přeložku elektrického vedení (ať již VVN, VN, či NN), telekomunikační sítí, či plynových, vodovodních a dalších potrubí, resp. přeložku inženýrské sítě. Přeložka často musí být realizována před zahájením realizace hlavní stavby a tím ovlivňuje vlastní realizaci liniové stavby.

## Identifikovaný problém:

Správci inženýrských sítí si dle výkladu příslušných zákonů (energetický a telekomunikační zákon) usurpovali právo na přípravu a realizaci přeložek inženýrských sítí vlastními silami. V mnoha případech však není ze strany správce inženýrské sítě zajištěna včasná připravenost a včasná realizace přeložky před realizací vlastní stavby, případně není zajištěna odpovídající koordinace s hlavní stavbou. Sekundárním problémem pak jsou odlišné přístupy např. k majetkoprávnímu vypořádání pozemků a věcných břemen, což snižuje ochotu majitelů pozemků se správci těchto sítí spolupracovat a prodávat pozemky, resp. zasmluvňovat věcná břemena.

Dalším problémem s tím spojeným je dodržování postupů řádného hospodáře ze strany ŘSD ČR, kdy ŘSD ČR je prakticky odkázáno na postupy a ceny vlastníků těchto sítí.

## Možné vhodné řešení:

Stanovit, že příslušná přeložka inženýrské sítě může být, pokud je to zájmem resortního investora dopravní liniové stavby, připravována spolu s hlavní stavbou na základě závazného stanoviska správce této sítě. Pro samotnou realizaci lze pak připustit i situaci, že přeložka je již realizována zhotovitelem, který je vybrán správcem inženýrské sítě, či alternativně lze zvolit institut povinného poddodavatele z portfolia realizačních firem, který splní kvalifikační požadavky správce inženýrské sítě.

# **FÁZE STAVEBNÍ PŘÍPRAVY**

# **4 Kompetence k vedení územního řízení a vyvlastnění**

## Popis problematiky:

Územní řízení i řízení o vyvlastnění není často vedeno dostatečně kompetentním orgánem, který má s příslušnou agendou odborné zkušenosti a proces je tak zatížen velkou chybovostí a časovými zdrženými.

## Identifikovaný problém:

Skutečnost, že územní řízení a vyvlastnění je v prvoinstančním řízení vedeno obvykle z úrovně obce s rozšířenou působností vede ke stavu, kdy vydané rozhodnutí či rozhodnutí o vyvlastnění je v mnoha případech zatíženo nějakou vadou, která je v případě jeho napadení shledána důvodem pro zrušení vydaného rozhodnutí / rozhodnutí o vyvlastnění. Dalším problémem jsou velké časové prodlevy při vydávání těchto rozhodnutí.

## Možné vhodné řešení:

Upravit speciálně pro liniové dopravní stavby nacházející se na transevropské dopravní síti dle Nařízení 1315/2013, že kompetenci k vedení územního řízení a řízení o vyvlastnění v první instanci má krajský úřad. Odvolacím orgánem by v tomto případě bylo MMR. Předmětný pozměňovací návrh nebyl přijat v rámci velké novely stavebního zákona.

# **FÁZE STAVEBNÍ PŘÍPRAVY**

# **5 Majetkoprávní příprava – potřeba předběžné držby**

## Popis problematiky:

Pro úspěšnou realizaci stavby je třeba získat soukromoprávní titul prokazující vlastnictví pozemku investorem/stavebníkem či prokazující jeho právo stavby, či jeho právo provést stavbu. Velká novela stavebního zákona přinesla ve svém novém § 184a zásadní posun, neboť je pro veřejně prospěšnou stavbu umožněno vydat stavební povolení a případně provést jeho přezkum v rámci odvolání/rozkladu resp. soudu ještě před dokončením majetkoprávní přípravy. Není však možné zahájit realizaci vlastní stavby před získáním všech soukromoprávních titulů.

## Identifikovaný problém:

V mnoha případech je třeba pro provedení stavby získat i tzv. problematické pozemky, kdy se ve většině případů nejedná o pozemky, kde je znám majitel, který komunikuje, a který nesouhlasí se stavbou, resp. požaduje vyšší výši náhrady. Jedná se např. pozemky, kde majitel není znám či nekomunikuje a není dohledatelný na známé adrese, či pozemky zatížené bankovními zástavami či exekucemi, nedořešené případy dědictví atp. Tyto případy se obvykle řeší tzv. technickým vyvlastněním, které je však značně časově náročné, navíc se značně liší i rychlost postupu jednotlivých vyvlastňovacích úřadů. V současné době se na základě platné právní úpravy daří realizovat většinu výkupů v režimu dobrovolného prodeje a v této oblasti je vysloveně nežádoucí zvažovat jakoukoliv změnu pravidel, která by opětovně měla velmi negativní důsledky, a to především na stavbách, kde již majetkoprávní příprava probíhá.

Přesto stanovení výše ceny obvyklé je velmi problematické a přináší řadu problémů při samotných výkupech a výrazně komplikuje dokončení majetkoprávní přípravy. Řešením by do budoucna bylo stanovení cenové mapy pro liniové stavby.

Dalším problémem je výše náhrady za věcné břemeno, kdy částka 1000 Kč dle platných předpisů se ukazuje jako nedostatečná a získání práva odpovídající věcnému břemeni je v současnosti často ještě větším problémem než výkup pozemků v trvalém záboru. Řešením bylo zvýšení této sazby na 5.000 Kč, resp. 10.000 Kč.

## Možné vhodné řešení:

Stanovit principy pro možnost přiznání tzv. předběžné držby, která by umožnila stavbu realizovat na pozemcích, určených vydaným stavebním povolením, i za situace, kdy by majetkoprávní příprava nebyla dokončena, a kdy by byla formálně splněna podmínka převažujícího veřejného zájmu v rámci zahájeného řízení o vyvlastnění. Předmětný pozměňovací návrh nebyl přijat v rámci velké novely stavebního zákona, nelze vyloučit potřebu navržené ustanovení ještě mírně modifikovat. Bylo by žádoucí stanovit, že pravidla zákona č. 416/2009 Sb. pro určení výše náhrady se použijí i pro dodatečné majetkoprávní vypořádání po ukončení realizace stavby (smlouvy uzavírané po stavbě na základě předchozích uzavřených smluv o smlouvách budoucích, kde se dnes výše náhrady určuje jiným způsobem – nižší cena než dle 416/2009 Sb.).

# **FÁZE STAVEBNÍ PŘÍPRAVY**

# **Zanášení geometrických plánů do katastru nemovitostí**

## Popis problematiky:

Před zahájením majetkoprávní přípravy je třeba do katastru nemovitostí zanést přesné geometrické plány, zpracované v úrovni dokumentace pro stavební povolení, které rozdělí pozemky na pozemky potřebné pro stavbu a pozemky zbytkové. Pozemky zbytkové se potom standardně nevykupují.

## Identifikovaný problém:

Ačkoliv je pro předmětnou veřejně prospěšnou stavbu vydáno územní rozhodnutí, vyžadují složkové zákony mnoha dalších souhlasů, resp. vyjádření, než může katastr nemovitostí provést zápis příslušného geometrického plánu. Do doby vložení předmětného geometrického plánu není možné zahájit majetkoprávní přípravu.

## Možné vhodné řešení:

Zákonem stanovit možnost bezpodmínečného vložení geometrického plánu pro veřejně prospěšné stavby s vydaným územním rozhodnutím do katastru nemovitostí.

# **FÁZE STAVEBNÍ PŘÍPRAVY**

# **Pozemkové úpravy – zpřístupnění pozemků rozdělených stavbou, zbytkové pozemky**

## Popis problematiky:

V rámci přípravy stavby dochází k dělení původních pozemků, na které je třeba zajišťovat přístup, když původní přístup je v mnoha případech stavbou znemožněn. Rozdělením pozemků vzniká v území nová situace, na kterou je třeba adekvátně reagovat.

## Identifikovaný problém:

V mnoha případech nejsou dostatečně včas vyřešeny pozemkové úpravy, přičemž jejich řešení paralelně se stavbou značně komplikuje proces majetkoprávní přípravy („změny v číslech parcel, jejich rozlohách atp.“). Není možné povolit stavbu, kterou by došlo k znepřístupnění některých částí oddělených pozemků. Navíc mnohdy je zbytkový pozemek nezabraný stavbou obtížně využitelný.

Zároveň s výše uvedeným problémem úzce souvisí výkup nemovitostí zasažených nadlimitních hlukem, které leze ochránit pouze za nadstandardními opatřeními, jejíž hodnota výrazně překračuje případný výkup nemovitosti.

## Možné vhodné řešení:

Realizovat spolu s liniovými stavbami ucelené obslužné polní cesty (ty však musí být předmětem již územního řízení, zvětšují zábory a zvyšují cenu díla). Alternativní možností je včasné provedení pozemkových úprav před zahájením výkupů, to je však značně časově náročné a oddaluje to možnost zahájení majetkoprávní přípravy bezodkladně po vložení příslušných geometrických plánů. Jako nejvhodnější řešení pro stavby, které jsou již v procesu majetkoprávní přípravy, se jeví stanovit možnost, aby investor stavby mohl nabývat (za cenu znaleckého posudku bez bonusu) i zbytkové pozemky z původních rozdělených parcel, pokud tyto jsou obtížně využitelné, obtížně zpřístupnitelné, přičemž tyto pozemky by následně bylo možné převést jako nepotřebné na ÚZSVM, SPÚ či jinou státní instituci, které by byla stanovena povinnost je převzít bez dalšího jednání.

# **FÁZE STAVEBNÍ PŘÍPRAVY**

## **Projednání s vlastníky – výkupy**

## Popis problematiky:

Trvalé zábory

* Oponentní posudky
* Směna za jiný pozemek
* Pachtovné
* Úmrtí, exekuce, zástavy, neznámý vlastník

## Identifikovaný problém:

Chybějící vlastnické právo ke všem pozemkům brání podání žádosti o stavební povolení a zahájení stavebního řízení – viz bod 5. str.8 „Předběžná držba“.

## Možné vhodné řešení:

Cílem je dosáhnout jednorázového vypořádání s každým vlastníkem a tím zamezení možných spekulací. Majetkoprávní činnost řešit komplexně, tzn. vlastník pozemků ve více katastrech u jedné stavby bude osloven vždy s kompletní nabídkou MPV, tzn. odkup, věcná břemena a nájemní smlouvy na dočasné zábory, včetně ověření spoluvlastnických podílů a ověření vztahů k právnickým osobám. Bohužel z hlediska časové souslednosti přípravy stavby to často je velmi obtížné.

* Cenová mapa (jednoznačná cena zamezí oponentním posudkům).
* Jednání se  SPÚ, městy a obcemi ohledně možností směny pozemků v dané lokalitě, již v předstihu a mít připravené pozemky pro směnu.
* Pachtovné - upozornění zemědělců hospodařících v lokalitě na připravovanou stavbu a její termín realizace (často mají nájemní smlouvy na prodané pozemky, ale vlastníci jim to nesdělí), pachtovné smlouvy je nutné vypovědět 1 sezónu před zahájením realizace. Zároveň je tuto problematiku řešit koncepčním řešením.
* V případě úmrtí atd., ihned po dokončení záborového elaborátu a GP zahájit vyvlastnění.

Zároveň je tato problematika řešena v bodě 5. str.8 „Předběžná držba“.

# **FÁZE STAVEBNÍ PŘÍPRAVY**

## Problematika zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny

## Popis problematiky:

Ze zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny vyplývá povinnost zajistit řadu povolení, stanovisek a rozhodnutí orgánů státní správy v ochraně přírody. Týkají se zvláště chráněných částí přírody a také obecné ochrany přírody a krajiny.

Zásadní povolení vyplývající ze zákona č.114/92 Sb.:

* Výjimka z ochranných podmínek zvláště chráněných území maloplošných a velkoplošných, včetně vlivu na území soustavy NATURA 2000
* Výjimka z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů
* Výjimka z ochranných podmínek památných stromů
* Stanovisko OOP k zásahu do významného krajinného prvku (VKP)
* Stanovisko OOP k zásahu do skladebního prvku ÚSES
* Stanovisko OOP k zásahu do přírodního parku a vlivu na krajinný ráz
* Rozhodnutí o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les

## Identifikovaný problém:

Dle stávající praxe jsou dotčená povolení řešena ve fázi DSP. Naopak již ve fázi DUR probíhá standardně proces EIA (určité anomálie ve stávající praxi vyplývají z několika novelizací zákona č.100/2001 Sb., na jejichž základě probíhá opakovaný proces EIA například nad DSP…), ve kterém jsou posuzovány jednotlivé složky přírody a krajiny chráněné i zákonem č. 114/92. Nicméně vzhledem k mimoběžnosti obou výše uvedených zákonů, dochází k situacím, kdy kupř. proces EIA vyhodnotí vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů jako přijatelný, nicméně výjimka vydávaná jiným orgánem ochrany životního prostředí stanoví jiné, z pohledu záměru zásadní podmínky a změny stavby. Tento fakt není chybou příslušných úředníků nebo úřadů, ale jde o zcela systémovou dvoukolejnost výkonu státní správy.

Tedy často používaná věta „již to máme vyřešené z procesu EIA“ při zákonu č.114/92 není relevantní. Bohužel velice často investoři i projektanti podléhají falešnému pocitu uvedenému v předchozí větě.

## Možné vhodné řešení:

Rizika vyplývající z problémů s udělením výše uvedených povolení lze eliminovat včasným procesem projednávání (nikoliv jen jednorázového informování) záměru u příslušných orgánů ochrany přírody a odborné veřejnosti. Včasným procesem není myšleno jen podání žádostí v příslušných termínech, ale především projednání možných omezujících a ochranných podmínek ještě před podáním těchto žádostí. Ideálním řešením, například v případě žádosti o výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, je do žádosti přímo tyto ochranné podmínky navrhnout (po předchozí dohodě s OOP). Zároveň je následně snižováno nebezpečí relevantních nebo i obstrukčních námitek části veřejnosti a občanských sdružení, protože jsou sladěny podmínky jednotlivých dotčených orgánů státní správy a projektové dokumentace DSP.

**Pozn.:**

Ačkoli dochází v současné době ke zneužívání zákona č.114/92 Sb., nelze principiálně říci, že pokud jsou v dané lokalitě na základě průzkumu identifikovány nějaké druhy, není možné, aby se v budoucnu nějaký druh nově vyskytl (v době před vydáním stavebního povolení). Není tím myšleno podvodné jednání („vysazování“ chráněných druhů ze strany odpůrců stavby). Je potřeba počítat s možností samovolného osídlení prostor stavby v průběhu projektování, z nejrůznějších důvodů. Je to riziko, které nelze zcela eliminovat. Pracovat se dá s tvorbou náhradních biotopů, například stavebními úpravami, které nejsou ekonomicky náročné a nevyžadují posun trasy (větší propustek, úpravy svahů, zářezů, apod.)

V současné době jsou exemplárním případem zneužívání zákona č.114/92 Sb., stavby D49 a D136 (nový křeček = nová biologie).

# **V CELÉM PROCESU PŘÍPRAVY STAVEB**

# **Procesní chyby úřadů**

## Popis problematiky:

Procesní chyby úřadů, které nemají zkušenosti s velkými liniovými stavbami. Procesní chyby jsou provázeny celým procesem od ÚPD po SP.

## Identifikovaný problém:

Dochází ke střetu požadavků obcí a ostatních zainteresovaných subjektů. U verifikací je možno “shodit” na základě “jakékoli” argumentace. Cílem je dosáhnout pravidla “jednou schválíš = nerozporuj”.

## Možné vhodné řešení:

Metodika

**Pozn.:**

# Dtto bod 4, str. 7 „Kompetence k vedení územního řízení a vyvlastnění“

# **V CELÉM PROCESU PŘÍPRAVY STAVEB**

# **Závazná stanoviska a pravidla pro jejich přezkum**

## Popis řešené problematiky:

Základním stavebním kamenem pro povolování dopravních liniových staveb jsou závazná stanoviska dle §149 správního řádu, vydávaná jednotlivými dotčenými orgány státní správy jako podklad do jednotlivých řízení, vedených dle stavebního zákona.

## Identifikovaný problém:

Mnoho vzájemně se překrývajících možností pro přezkum závazných stanovisek, a to i v situaci, kdy závazné stanovisko je používáno opakovaně a bylo již např. v minulosti předmětem přezkumu v jiném řízení, tzv. velkou novelou stavebního zákona, resp. jedním z pozměňovacích návrhů, byla přijata ustanovení (§4 odst. 9-11 stavebního zákona), která přezkum závazných stanovisek omezují oproti správnímu řádu. Přijatý pozměňovací návrh by však mohl vést až k možnosti, že některá závazná stanoviska nebudou vůbec přezkoumatelná (omezení přezkumu na dobu 1 roku od vydání závazného stanoviska, přičemž závazné stanovisko je v řízení mnohdy použito poprvé po době delší než 1 rok od jeho vydání), což mimo jiné zakládá riziko možného pokračování infringementu ve věci EIA.

## Možné vhodné řešení:

Změnit ustanovení § 4 odst. 9–11 stavebního zákona tak, aby byl omezen přezkum závazných stanovisek jiným vhodným způsobem, tedy aby vždy byl připuštěn právě a pouze jeden přezkum závazného stanoviska v návaznosti na jeho první použití v navazujícím řízení.

**Pozn.:**

Problém může nastat i objektivně, tedy nikoliv pouze změnou postoje dotčeného úřadu či orgánu. Některé faktory a dopady stavby možno posuzovat až v poměrně pokročilé fázi projektové přípravy (např. hluk). Dochází k vývoji území v čase (růst stromů a vegetace obecně mezi dálnicí a zástavbou, popř. posun zástavby a s tím spojena změna hlukových podmínek, měnící se biotop v území, apod.) Z tohoto důvodu by měly být dotčené orgány (ochrana přírody, hygiena, ČIŽP….) vtaženy do procesu a periodicky se vyjadřovat k postupně se konkretizujícímu projektu.

# **FÁZE REALIZACE**

# **Přebírání vedlejších objektů souvisejících s hlavní stavbou**

## Popis řešené problematiky:

Spolu s hlavní stavbou jsou realizované i vedlejší objekty, které realizuje generální dodavatel. Některé vedlejší objekty nemají být dle platné právní úpravy po dokončení v majetku státního investora (např. přeložky sítí, nadjezdy, nadchody, upravená koryta vodních toků pod mosty, doprovodné komunikace).

## Identifikovaný problém:

Přebírání objektů státními institucemi je obvykle vázáno na splnění mnoha podmínek, které se navíc v čase mění, viz část „Měnící se požadavky zainteresovaných stran“. Obecně je ochota přebírat vedlejší objekty hlavní stavby velice nízká. Zákon č. 219/2000 Sb. o majetku státu stanoví ve svém §19b povinnost veškerý nepotřebný majetek (z pohledu resortních investorů se o nepotřebný majetek po realizaci stavby skutečně jedná) převést bez možnosti výjimky na ÚZSVM. Není tak formálně možné předávat majetek v podobě vedlejších objektů dalším subjektům mimo působnost MD, které by o něj i případně projevili zájem, a které i s resortním investorem uzavřeli smlouvu o budoucím převzetí.

## Možné vhodné řešení:

Umožnit změnou zákona o majetku státu převádět nepotřebný majetek (vedlejší objekty vybudované v rámci hlavní stavby) i na nestátní subjekty, resp. subjekty mimo působnost MD (především obce, kraje, státní podniky) na základě uzavřených smluv o budoucím převzetí a případně stanovit pro státní subjekty (včetně státních podniků) povinnost přebírat objekty ve stavu, v jakém je pro ně vydáno platné veřejnoprávní povolení.